

PRACOVNÍ SKUPINA BYDLENÍ A ZAMĚSTNANOST

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|---|---|
| 8 obci se podařilo získat několik panelových domů po SZDC a 1 koupila | 8 vysoká zadluženost obyvatel, |
| 6 v obci probíhá obnova (vytváření příznivějšího prostředí pro život v obci), zahájení revitalizace sídliště, | 5 vysoká nezaměstnanost |
| 4 obec spolupracuje s úřadem práce (využívá nástroje APZ – VPP), | 4 nízká vzdělanostní úroveň obyvatel, kvalifikace |
| 4 aktivní přístup vedení obce, | 4 chybějící malometrážní a bezbariérové byty, |
| 3 největší vlastník bytů (Quick) navázal spolupráci s obcí, | 3 nedostatek pozitivních vzorů v rodině, |
| 3 realizace veřejné služby v obci | 2 RK neplní povinnosti vůči SV a dodavatelům služeb |
| 3 projektová připravenost přebudování bytů na malometrážní a bezbariérové, | 2 špatná adresa Obrnice |
| 2 obec zapůjčila vlastníkům bytového fondu na obnovu bytových domů (20mil.), | 2 technický stav budov, neoptimální řešení – např. rozvody tepla, vody jsou pro celý dům společné – v případě zadlužení nelze „odstříhnout“ jednoho nájemníka |
| 2 vlastník bytového fondu má zkušenost s institutem domovníka a má chuť jej obnovit | 2 neexistence sociálního bydlení |
| 2 existence nájemního bydlení v obci | 2 odliv vzdělaných lidí (slušných lidí), |
| 2 dopravní obslužnost a vazba na statutární město-Most, | 1 Obrnice jsou odkladištěm lidí |
| 2 zlepšující se společenský život v obci, | vysoké pohledávky (k vlastníkům bytového fondu, SV, poskytovatelům služeb - dodavatelům energií |
| 1 schválený dokument bytové strategie, obec má větší vliv na přidělování bytů, zastavení privatizace bytového fondu | 1 lidem se nevyplatí pracovat (dluhy) |
| 1 pomoc společenstvím vlastníků ve správě bytového fondu ze strany firmy Quick, přenos podnětů do Rady obce | 1 špatný dotační systém, |
| 1 vznik pracovních příležitostí (dočasného charakteru) při realizaci prací v obci, | 1 migrace obyvatelstva (uvnitř obce i mimo), |
| 1 dobrá infrastruktura, | 1 neznalost řešení škod v sousedském bydlení |
| realizace projektu RESTART, | 1 chybí osvěta o právech a povinnostech, |
| zlepšil se technický stav budov | 1 ničení bytového fondu (vandalismus), |
| spolupráce mezi partnery, | 1 rozmach zneužívání návykových látek, |
| péče společenství vlastníků o bytový fond, | 1 malé pracovní příležitosti pro nequalifikované, |
| místní firmy získaly práci při provádění oprav, | nespolupráce RK s obcí a SV |
| přítomnost řady firem v obci, | utajování vedoucích RA (není stálá kontaktní osoba), |
| individuální přístup k občanům, | nepřiměřené nájem od RK |
| | RK ovlivňují skladbu obyvatel v obci |
| | přelidněnost v bytech a nemožnost regulovat počet obyvatel v bytě |
| | malá informovanost (finanční negramotnost), |
| | regulované nájemné, |
| | přítomnost parazitů (potkani, švábi), kumulace nepořádku |
| | rozšířená drobná kriminalita, |
| | nedostatečná spolupráce policie s vlastníky bytového fondu |

Čísla uvedená v levém okraji tabulek vypovídají o počtu bodů, které jednotlivá tvrzení obdržela od členů pracovních skupin při stanovování jejich důležitosti vzhledem k celku.

Strategický plán sociálního začleňování – Obrnice 2011 – 2013
Příloha č. 3 Swot analýzy pracovních skupin

| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
|--|---|
| 6 práce s dětmi a dospělými (informační, vzdělávací a volnočasové), | 7 zvýšení nezaměstnanosti, |
| 5 využití dotačních programů, | 6 přistěhování nepřizpůsobivých obyvatel, odliv bezproblémových obyvatel, |
| 5 dopracování systému dostupného bydlení, | 4 změna systému ÚP, |
| 4 zřízení technických služeb obce, | 4 nebude politická podpora (změna přístupu |
| 4 zřízení pozice pracovníka na obci – spolupráce s dlužníky, TSP a veřiteli, | 4 nedostatek dotačních finančních zdrojů, |
| 4 posílení terénní sociální práce v obci, | 3 umístění velkorodiny do jednoho domu, |
| 4 využití volných paneláků (azylové Bydlení,.....), | 3 dluhová past obyvatel |
| 3 vytvoření sítě spolupracujících subjektů (vlastníků , služeb, institucí), | 3 ztráta sociálních jistot, |
| 3 využití příkladů „dobré praxe“ a spolupráce s Agenturou | 3 dorůstající mladá generace se špatnými vzorci chování, |
| 3 změna legislativy - možnost převzetí a vyklizení opuštěného bytu a ukončení nájmu | 2 neschopnost obce (vlastníků) splácet půjčky |
| 2 spolupráce s UP jako dosud, | 2 demotivační daňový a sociální systém, |
| 1 podpora svépomocných oprav, | 1 nově přijímaná legislativa (úprava DPH, sociální dávky, zvýšení cen energií ...), |
| 1 využívání institutu zvláštního příjemce dávky, | 1 rozpočtové určení daní (nedostatek financí pro obce), |
| 1 sjednocení systémů vyplácení soc. dávek v rámci EU, | 1 bankrot společenství vlastníků, |
| 1 Výchova dětí k péči o své rodiče | 1 zdlouhavost vymáhání dluhů, |
| proškolení lidí v drobné řemeslné práci v bytě, | 1 špatné technické nastavení budov (na neplatiče |
| zlepšení spolupráce mezi partnerskými organizacemi (rozdělení úkolů), vytvoření systému, | 1 negativní mediální obraz, |
| zvýšení informovanosti (finanční gramotnost, oddlužení), | 1 sousedství se sídlištěm Most-Rudolice (Chanov), |
| rušení trvalého pobytu, pokud v bytě již nájemce prokazatelně nebydlí | rozhádání vlastníků bytového fondu, |
| dokončení realizace projektu Restart | nezájem o individuální výstavbu (změnu stylu |
| vymahatelnost dluhů v rámci EU | vystěhování neplatiči bydlí v obci dál na černo, |
| | senioři zůstávající ve velkých bytech (finanční zátěž), |
| | práce na černo, |
| | neschválení předložených projektů, |
| | zánik místních zaměstnavatelů, |

Čísla uvedená v levém okraji tabulek vypovídají o počtu bodů, které jednotlivá tvrzení obdržela od členů pracovních skupin při stanovování jejich důležitosti vzhledem k celku.

PRACOVNÍ SKUPINA VZDĚLÁVÁNÍ, VOLNÝ ČAS, BEZPEČNOST A PREVENCE SOCIOPATOLOGICKÝCH JEVŮ

| | | | |
|---|---|---|---|
| 6 | spolupráce mezi subjekty, schopnost vzájemné komunikace | 6 | vysoká nezaměstnanost, |
| 5 | je tu politická podpora vedení obce, | 6 | nízká vzdělanostní úroveň obyvatel obce, |
| 4 | škola má svého asistenta pedagoga, | 4 | rozšíření návykových látek mezi dětmi a mládeží, |
| 4 | v obci je služebna PČR (znalost lidí a prostředí) a MP Most zajišťuje hlídkovou činnost, | 4 | dvě herny v obci (jedna v blízkosti školy) |
| 3 | obec má svého terénního sociálního pracovníka, | 4 | přítomnost dealerů drog-snadná dostupnost, |
| 3 | v obci probíhá obnova (vytváření příznivějšího prostředí pro život v obci, lidé se chovají k majetku lépe), | 3 | nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro „náctileté“ (ve stávajících aktivitách je od 15ti let vysoká „úmrtnost“ – přestanou chodit do kroužků atd. |
| 2 | obec má k dispozici hřiště, sportovní halu, ICVA, hasičskou zbrojnici, knihovnu | 2 | chybějící pochůzková služba policie, |
| 2 | bezpečnostní kamerový systém + radary, | 2 | policie obhospodařuje velké území (nedostatečná hlídková činnost), |
| 2 | organizované děti přijímají od vzorů pozitivní způsob chování, | 2 | rozdílnost kultur, (společenský život v noci ovlivněn i nezaměstnaností), |
| 2 | dopravní obslužnost a vazba na statutární město-Most, | 2 | migrace obyvatelstva a z toho plynoucí záškoláctví (neomluvená nepřítomnost z důvodu přestěhování) |
| 2 | škola je zapojena do systému včasné prevence, | 2 | hodně dětí nechodí do školky, |
| 2 | motivování učitelé, pracovníci Duhovky | 2 | malá informovanost veřejnosti o službách, aktivitách, |
| 2 | statisticky klesá kriminalita v obci (násilná trestná činnost), | 2 | lichva, zadluženost občanů, |
| 1 | obnova společenského a kulturního života | 1 | nedostatečný vztah občanů k obci a jejímu |
| 1 | PČR pořádá preventivní přednášky, PČR má vyčleněného policistu pro ZŠ, | 1 | blízkost sídliště „Chanov“, |
| 1 | spolupráce ZŠ a NNO, | 1 | diskriminační vnímání Romů (šachový klub), |
| 1 | spolupráce s probační a mediační službou, výkon obecně prospěšných prací (alternativní druh trestu) | 1 | nedostatečný počet (místních)kvalifikovaných pracovníků v partnerských organizacích, |
| 1 | přítomnost občanského křesťanského hnutí, v obci jsou osobnosti | 1 | činnost realitních agentur, |
| 1 | škola má pro děti mimoškolní aktivity, | 1 | prostituce (skrytá i veřejná), |
| 1 | dobrá spolupráce s krajským úřadem (odbor prevence kriminality), | 1 | obec nemá navázanou spolupráci se sociálním odborem v Mostu, |
| | | 1 | rozšířená drobná kriminalita, |
| | | | nonstop pohostinství (rušení nočního klidu), |
| | | | neúcta k práci druhých, |
| | | | špatná „adresa“ obce Obrnice, |
| | | | dlouholetá absence aktivit k inkluzi |
| | | | špatná spolupráce se školským odborem, |
| | | | drážní budovy – chátrají, prostor pro shlukování mladých atd. |

Čísla uvedená v levém okraji tabulek vypovídají o počtu bodů, které jednotlivá tvrzení obdržela od členů pracovních skupin při stanovování jejich důležitosti vzhledem k celku.

Strategický plán sociálního začleňování – Obrnice 2011 – 2013
Příloha č. 3 Swot analýzy pracovních skupin

| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
|---|---|
| 8 zlepšení spolupráce mezi partnerskými organizacemi (rozdělení úkolů), vytvoření systému, | 7 ztráta možnosti financování, |
| 8 při práci s dětmi více zapojovat rodiče, | 1 dojde chuť k práci, |
| 5 posílení terénní práce v obci, | 4 nepřijetí opatření cílovou skupinou |
| 5 pomoc při vytváření pracovních příležitostí pro místní lidi (přilákání podnikatelů), | 4 ukončení spolupráce mezi subjekty, |
| 4 posílení činnosti policie (PČR, MPM), | 4 nebude politická podpora, |
| 3 dotační programy (investiční i měkké) | 4 zaniknou NNO, |
| 3 využití spolupráce s „agenturou“, | 6 přistěhování nepřizpůsobivých obyvatel, odliv bezproblémových obyvatel, |
| 3 zlepšení kvalifikace občanů obce (rekvalifikace, posilovat vzdělávání), | 8 ztráta sociálních jistot, nárůst kriminality |
| 3 zřízení technických služeb v obci | 1 neschválení předložených projektů, |
| 2 hledat a využívat příklady „dobré praxe“ | 2 romská osobnost vytvářející bariéry, (sdružování a negativní ovlivňování lidí), |
| 2 ochota věci řešit, dobrovolná činnost, | 1 negativismus lidí, |
| 2 účast pí. Miklošové v komisi Rady vlády pro záležitosti romské komunity, | 5 další zadlužování občanů, |
| 2 rovný přístup uplatňovaný ve všech oblastech (boj proti negativnímu i pozitivnímu rasizmu), osvěta, | 4 nárůst extremismu (na obou stranách), |
| 2 dětem nevadí kdo je/není Rom, | 7 zvýšení nezaměstnanosti, |
| 1 vytvoření nabídky nových služeb a aktivit, | 2 negativní mediální obraz, |
| 1 vytvoření asistentů policie, | |
| 1 úzká spolupráce s úřadem práce, | |
| 1 veřejná služba, | |
| pozitivní využití rozdílnosti kultur, | |
| dokončení realizace projektu restart, | |
| plánovaná schůzka se školským odborem, | |

Čísla uvedená v levém okraji tabulek vypovídají o počtu bodů, které jednotlivá tvrzení obdržela od členů pracovních skupin při stanovování jejich důležitosti vzhledem k celku.